

Исследование текущего состояния и тенденций развития внутреннего аудита в России

Исследование проведено Институтом внутренних аудиторов
при поддержке компании PwC

2013



Оглавление

<i>Предисловие</i>	5
<i>Основные результаты исследования</i>	6
<i>Информация об участниках исследования</i>	8
<i>Результаты исследования</i>	10
1. Качественные характеристики подразделения внутреннего аудита	10
2. Управление персоналом и обеспеченность ресурсами	16
3. Инфраструктура и внутренняя среда подразделения внутреннего аудита	24
4. Использование информационных технологий	30
<i>Информация об организаторах исследования</i>	32

Предисловие

Институт внутренних аудиторов и компания PwC провели в 2013 году совместное исследование в области внутреннего аудита в России.

Цель исследования – изучить текущее состояние профессии внутреннего аудитора, проанализировать практику проведения внутреннего аудита в российских компаниях и оценить тенденции развития внутреннего аудита в среднесрочном периоде.

Наряду с анализом текущего состояния и изменений, произошедших с момента проведения предыдущих исследований в 2009 и 2011 годах, в нашем обзоре затронут ряд новых вопросов, актуальных для практики внутреннего аудита в настоящее время.

Алексей Сонин
Директор
Некоммерческое партнерство
«Институт внутренних аудиторов»

Ахмед Абу Шарх
Партнер
PwC

Мы надеемся, что результаты нашего исследования будут полезны членам советов директоров, исполнительному руководству компаний, руководителям подразделений, выполняющих функцию внутреннего аудита, а также всем внутренним аудиторам.

Мы хотели бы поблагодарить всех, кто принял участие в нашем опросе. Мы будем рады вашим комментариям по вопросам развития практики внутреннего аудита и профессии внутреннего аудитора в России.

Основные результаты исследования

Исследование текущего состояния и тенденций развития внутреннего аудита в России, проведенное в 2013 году, показало следующее:

- Задачи подразделений внутреннего аудита на протяжении последних лет в целом остаются неизменными и соответствуют определению внутреннего аудита. При этом наблюдаются изменения в приоритетных направлениях работы, в число которых респонденты включили (в порядке убывания важности):

- разработку рекомендаций по совершенствованию системы внутреннего контроля (СВК);
- мониторинг процесса устранения недостатков СВК;
- содействие менеджменту в построении СВК;
- оценку надежности и эффективности СВК;
- консультирование исполнительного руководства по вопросам внутреннего контроля и аудита.

- Приоритетными на ближайшие 12 месяцев руководители подразделений внутреннего аудита видят следующие направления (в порядке убывания важности):

- консультирование исполнительного руководства по вопросам внутреннего контроля и аудита;
- оценка надежности и эффективности СВК;
- мониторинг процесса устранения недостатков СВК;
- разработку рекомендаций по совершенствованию СВК;
- участие в повышении эффективности корпоративного управления.

- Направления проведения аудита тоже существенно не изменились по сравнению с результатами прошлого исследования. Так абсолютное большинство подразделений внутреннего аудита чаще всего проводят

операционные и комплаенс-аудиты. При этом сокращается доля компаний, в которых подразделения внутреннего аудита занимаются аудитом финансовой отчетности. Аудиту ИТ-систем уделяется внимание только в половине компаний, принявших участие в исследовании.

- Меньше половины подразделений внутреннего аудита проводят оценку эффективности систем управления рисками, что может объясняться низким уровнем развития ERM-систем у компаний-респондентов. В перспективе ближайшие 12 месяцев оценку эффективности ERM-систем планируется проводить только в трети компаний.



- Деятельность подразделений внутреннего аудита сопряжена с такими сложностями, как недостаточная обеспеченность кадрами, большие затраты времени на получение информации в ходе выполнения аудиторских заданий и недостаточная степень сотрудничества со стороны аудируемых (клиентов внутреннего аудита). Данные сложности могут быть связаны с отсутствием необходимых навыков и знаний у внутренних аудиторов, а также проблемой недостаточности финансовых ресурсов, на что указало большинство респондентов.
- По сравнению с 2011 годом в полтора раза возросла доля привлечения сторонних специалистов для восполнения нехватки специальных навыков и знаний и устранения имеющегося дефицита кадров во внутреннем аудите (аутсорсинг/косорсинг).
- Среди наиболее важных знаний внутренних аудиторов респонденты выделили знание отрасли, основ законодательства, управленческого учета, принципов корпоративного управления и Международных профессиональных стандартов внутреннего аудита.
- Наиболее важными навыками для внутренних аудиторов, по мнению респондентов, являются навыки эффективного ведения переговоров, использования информационных технологий и анализа данных, а также навыки расследования фактов мошенничества.
- Наблюдается тенденция к увеличению степени использования такого инструмента, как запросы и интервью с высшим исполнительным руководством и советом директоров (комитетом по аудиту) при подготовке годовых планов внутренних аудиторских проверок и при проведении оценки эффективности деятельности, осуществляемой подразделениями внутреннего аудита. Это может быть связано с ростом интереса высшего исполнительного руководства и совета директоров (комитета по аудиту) к деятельности подразделений внутреннего аудита.
- Менее половины респондентов активно взаимодействуют с риск-менеджментом, службой безопасности и/или другими контрольными подразделениями в компании в вопросе обмена информацией о рисках и контрольных процедурах, что может говорить о недостаточном осознании важности координации деятельности различных контролирующих подразделений для достижения общего результата.
- Использование ИТ-решений для автоматизации работы подразделений внутреннего аудита российских компаний сохраняется на относительно невысоком уровне, но при этом две трети респондентов планируют его внедрение в ближайшие 1-2 года. Это может свидетельствовать о том, что перед подразделениями внутреннего аудита ставится задача поиска резервов повышения эффективности деятельности.



Информация об участниках исследования

Исследование проводилось путем анкетирования руководителей подразделений внутреннего аудита российских компаний из различных отраслей экономики.

Ниже представлен портрет участника исследования.

График 1. Принадлежность компании к отраслям народного хозяйства (допускалось несколько вариантов ответов)



График 2. Категория компании в зависимости от размещения и обращения акций на фондовых биржах

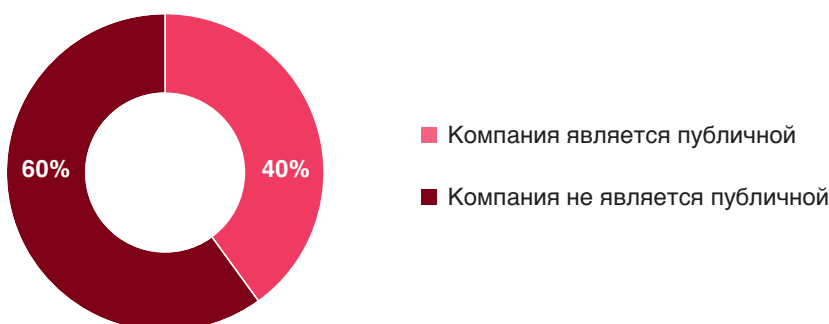


График 3. Наличие в компании комитета по аудиту

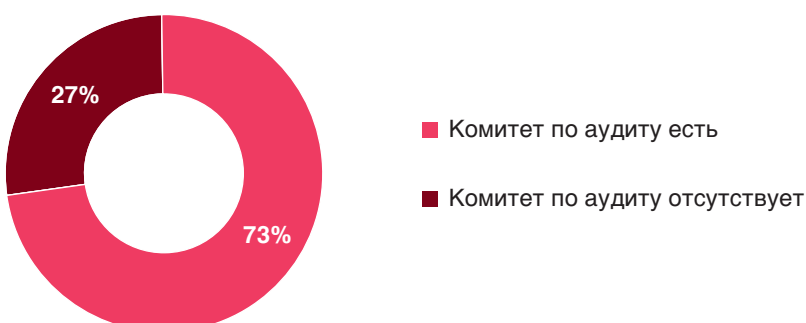


График 4. Размер выручки компании в 2012 году, млрд.руб.

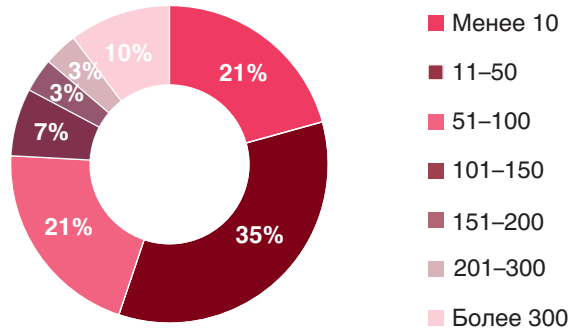


График 5. Общая численность работников компании, человек

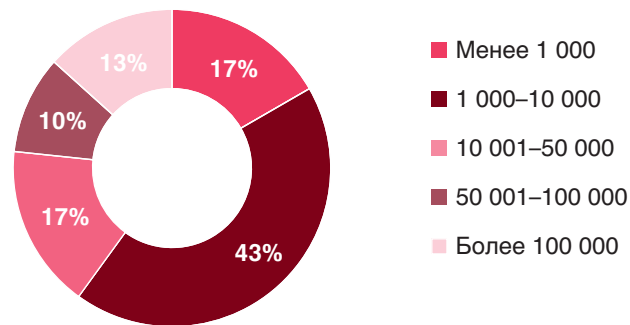


График 6. Численность персонала подразделения внутреннего аудита

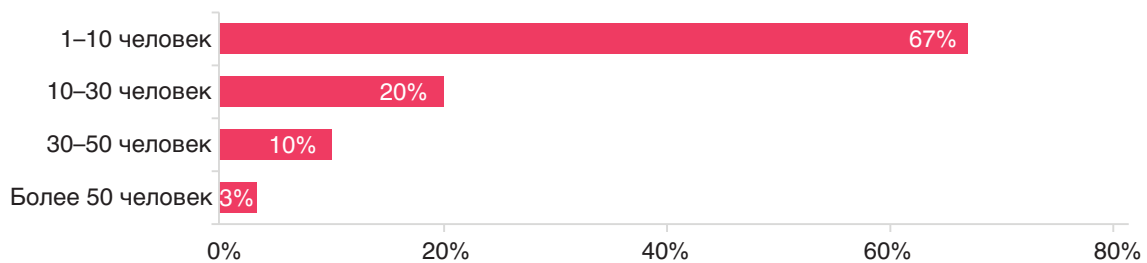
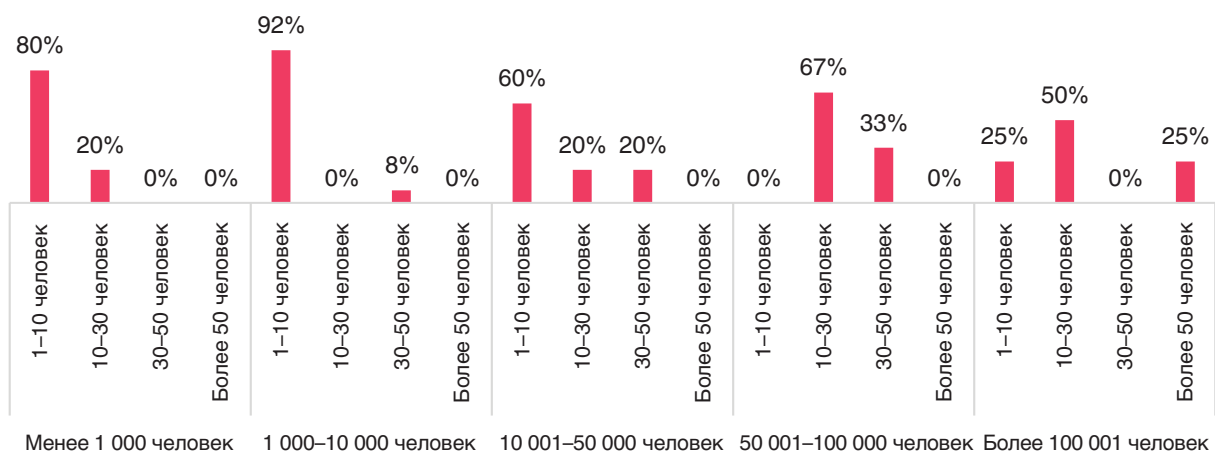


График 7. Численность персонала подразделения внутреннего аудита в зависимости от общей численности работников компании



Результаты исследования



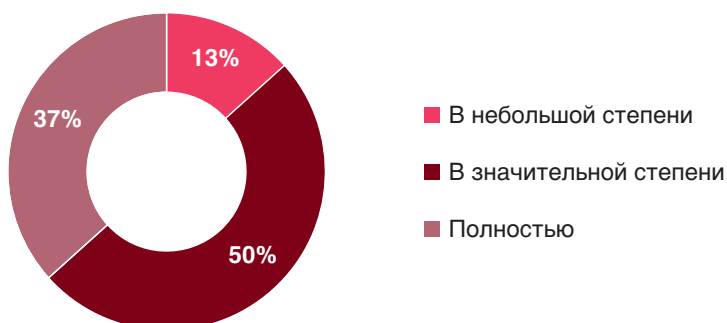
1

Качественные характеристики подразделения внутреннего аудита

По мнению 87% респондентов, подразделение внутреннего аудита является полностью или

в значительной степени независимым от исполнительного руководства (график 8).

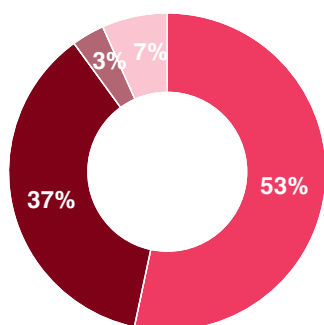
График 8. Степень независимости подразделения внутреннего аудита



Неизменным по сравнению с результатами 2011 года¹ остается число компаний, в которых подразделение внутреннего аудита функционально подотчетно совету директоров (комитету по аудиту) (52% в 2011 году и 53% в 2013 году) (график 9). При этом 37%

подразделений внутреннего аудита подотчетны высшему должностному лицу, что более чем в три раза превышает результаты 2011 года – 11%. Данное различие, скорее всего, объясняется отсутствием у 27% компаний-респондентов комитетов по аудиту.

График 9. Функциональное подчинение руководителя подразделения внутреннего аудита

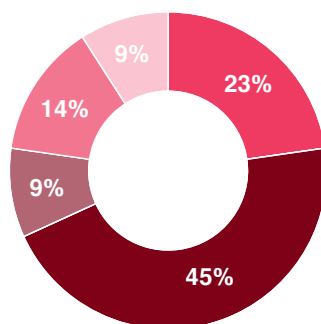


- Совету директоров/комитету по аудиту
- Высшему должностному лицу
- Линейному (операционному) руководству
- Другое

В 73% компаний-респондентов функционирует комитет по аудиту. 45% руководителей подразделений внутреннего аудита в компаниях, где есть комитет по аудиту,

проводят встречи с председателем комитета по аудиту ежеквартально, каждый четвертый руководитель (23%) - ежемесячно (график 10).

График 10. Частота плановых встреч с председателем комитета по аудиту в компаниях, где есть комитет по аудиту



- Ежемесячно
- Ежеквартально
- Один раз в полгода
- Ежегодно
- Мы не встречаемся

Респонденты выделили следующие основные функции, выполняемые подразделением внутреннего аудита (график 11):

- разработка рекомендаций по совершенствованию системы внутреннего контроля (СВК) (87%);
- мониторинг процесса устранения недостатков СВК (87%);
- содействие менеджменту в построении СВК (83%);
- оценка надежности и эффективности СВК (83%);
- консультирование исполнительного руководства по вопросам внутреннего контроля и аудита (80%).

¹ «Исследование текущего состояния и тенденций развития внутреннего аудита в России», проведенное Институтом внутренних аудиторов и компанией КПМГ, 2011 год.

Все пять главных направлений деятельности относятся к основным задачам внутреннего аудита в соответствии с определением внутреннего аудита.

По сравнению с 2011 годом подразделения внутреннего аудита стали уделять меньше внимания следующим вопросам:

- противодействию мошенничеству/выявлению

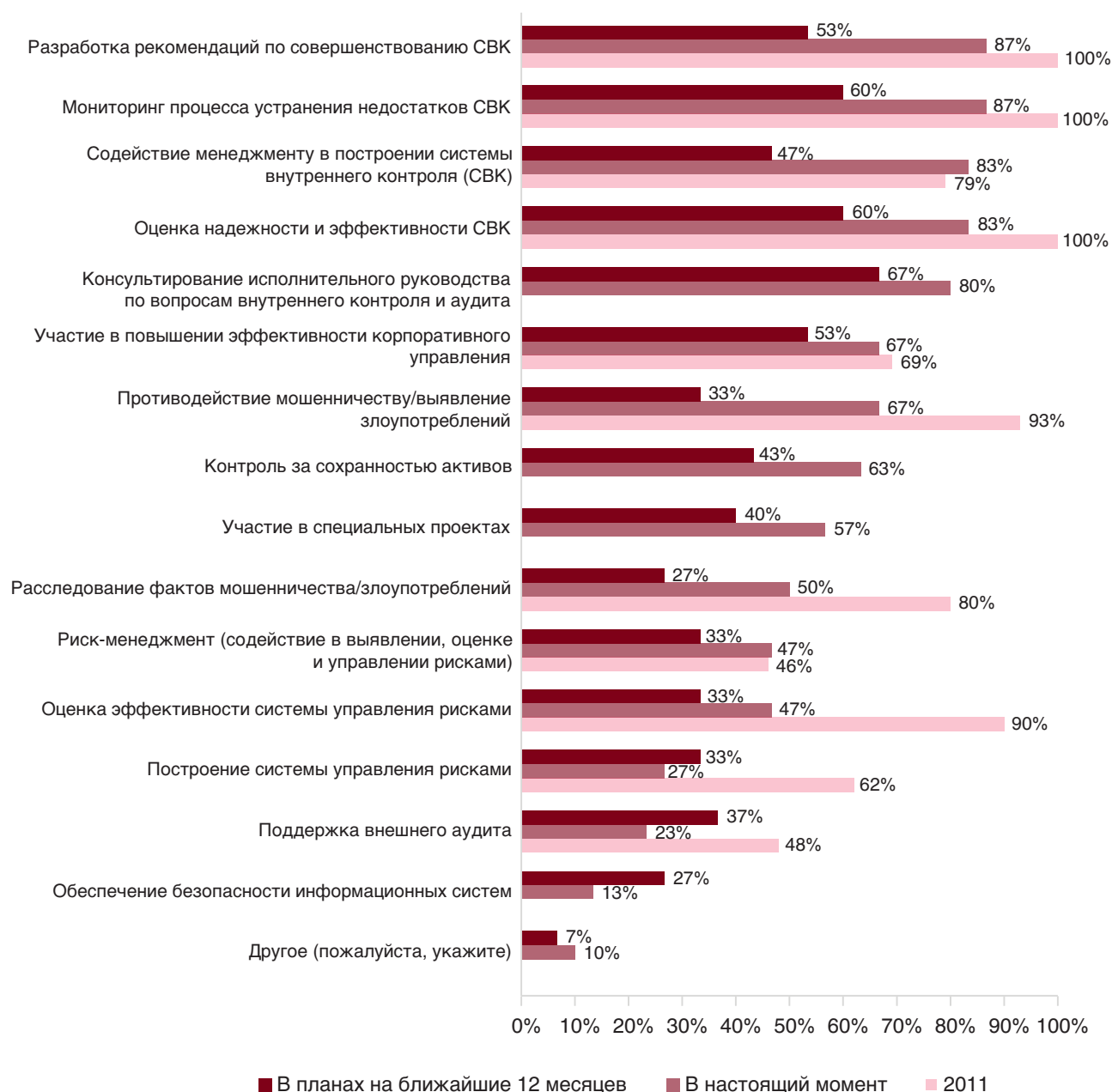
злоупотреблений (67% в 2013 году в сравнении с 93% в 2011 году);

- расследованию фактов мошенничества/злоупотреблений (50% в 2013 году в сравнении с 80% в 2011 году);
- оценке эффективности системы управления рисками (47% в 2013 году в сравнении с 90% в 2011 году); построении системы управления рисками (27%

в 2013 году в сравнении с 62% в 2011 году).

Подразделения внутреннего аудита в редких случаях привлекаются к построению систем управления рисками (ERM). Снижение интереса к оценке эффективности систем управления рисками может объясняться низким уровнем развития ERM-систем у компаний-респондентов.

График 11. Основные функции, выполняемые подразделениями внутреннего аудита (допускалось несколько вариантов ответов)



В перспективе ближайших 12 месяцев руководители подразделений внутреннего аудита не планируют существенно менять направления деятельности, однако иначе расставляют приоритеты:

- консультирование исполнительного руководства по вопросам внутреннего контроля и аудита (67% в сравнении с 80% в 2013 году);
- оценка надежности и эффективности СВК (60% в сравнении с 83% в 2013 году);
- мониторинг процесса устранения недостатков СВК (60% в сравнении с 87% в 2013 году);
- разработка рекомендаций по совершенствованию СВК (53% в сравнении с 87% в 2013 году);

- участие в повышении эффективности корпоративного управления (53% в сравнении с 67% в 2013 году).

Респонденты выделили три основные сложности (проблемы) в работе подразделения внутреннего аудита (график 12):

- недостаточная обеспеченность кадрами (83%);
- большие затраты времени на получение информации (50%);
- недостаточная степень сотрудничества со стороны аудируемых (40%).

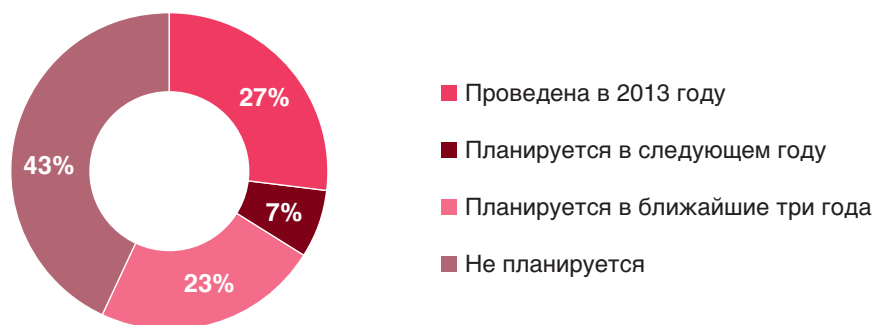
График 12. Сложности (проблемы) в работе подразделения внутреннего аудита (допускалось несколько вариантов ответов)



В 2013 году 27% компаний-респондентов провели оценку деятельности подразделения внутреннего аудита (график 13). При этом 30% респондентов

планируют провести оценку деятельности подразделения внутреннего аудита, а 43% не планируют ее проведение в ближайшие три года.

График 13. Оценка деятельности подразделения внутреннего аудита



По сравнению с 2011 годом произошли изменения в используемых показателях оценки эффективности деятельности, осуществляемой подразделениями внутреннего аудита. В число пяти наиболее часто используемых показателей вошли следующие (график 14):

- степень фактического выполнения плана аудиторских проверок (87% в 2013 году в сравнении с 86% в 2011 году);
- результаты опроса высшего исполнительного руководства и членов комитета по аудиту (57% в 2013 году в сравнении с 23% в 2011 году);
- значимость выводов и рекомендаций, полученных в результате проведения аудиторских проверок (53% в 2013 году в сравнении с 68% в 2011 году);

- процент выполненных аудиторских рекомендаций (37% в 2013 году в сравнении с 59% в 2011 году);
- результаты опроса аудируемых (37% в 2013 году в сравнении с 32% в 2011 году).

В список пяти основных показателей вошли результаты опроса заказчиков (высшего исполнительного руководства и членов комитета по аудиту) (57%) и результаты опроса клиентов (аудируемых) (37%).

Двадцать три процента респондентов используют показатель «Экономический эффект от деятельности внутреннего аудита», причем значимость этого показателя в оценке эффективности деятельности подразделения внутреннего аудита продолжает снижаться (30% в 2011 году, 35% в 2009 году²).

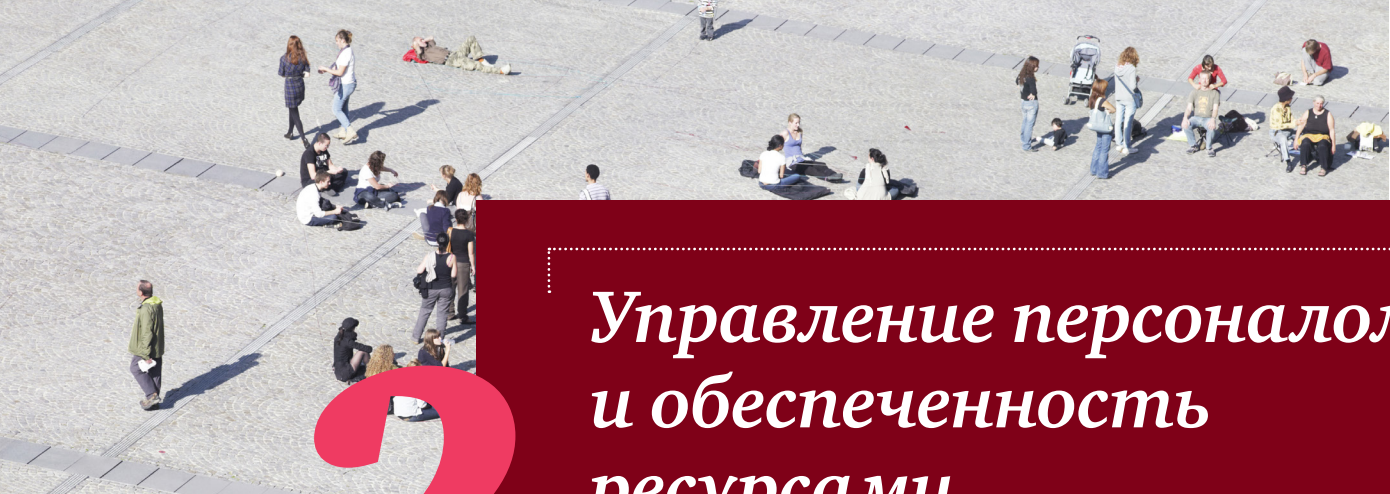
² Исследование текущего состояния и тенденций развития внутреннего аудита в России», исследование Института внутренних аудиторов и компании «Эрнст энд Янг», 2009 год.

Только в 10% компаний используют показатель «Количество рекомендаций по совершенствованию систем/процессов» для оценки эффективности деятельности подразделения внутреннего аудита. Среди иных используемых критериев респонденты также указали следующие:

- результаты внешней оценки деятельности;
- количество выявленных существенных рисков; количественная оценка их последствий;
- процент согласованных недостатков по отношению к общему количеству выявленных недостатков.

График 14. Наиболее часто используемые показатели оценки эффективности деятельности подразделения внутреннего аудита (допускалось несколько вариантов ответов)





2

Управление персоналом и обеспеченность ресурсами

Для того чтобы узнать, как в ситуации экономической нестабильности изменился состав подразделений внутреннего аудита, мы задали нашим респондентам вопрос об изменении численности персонала за последние 12 месяцев. В каждой третьей компании не произошло изменений в численности персонала, в 37%

компаний – численность подразделения внутреннего аудита увеличилась, а в 30% компаний-респондентов – она сократилась (график 15). Интересно заметить, что 50% руководителей подразделений внутреннего аудита планируют увеличение штата внутренних аудиторов в течение одного года (график 16).

График 15. Изменения в численности подразделения внутреннего аудита за последние 12 месяцев

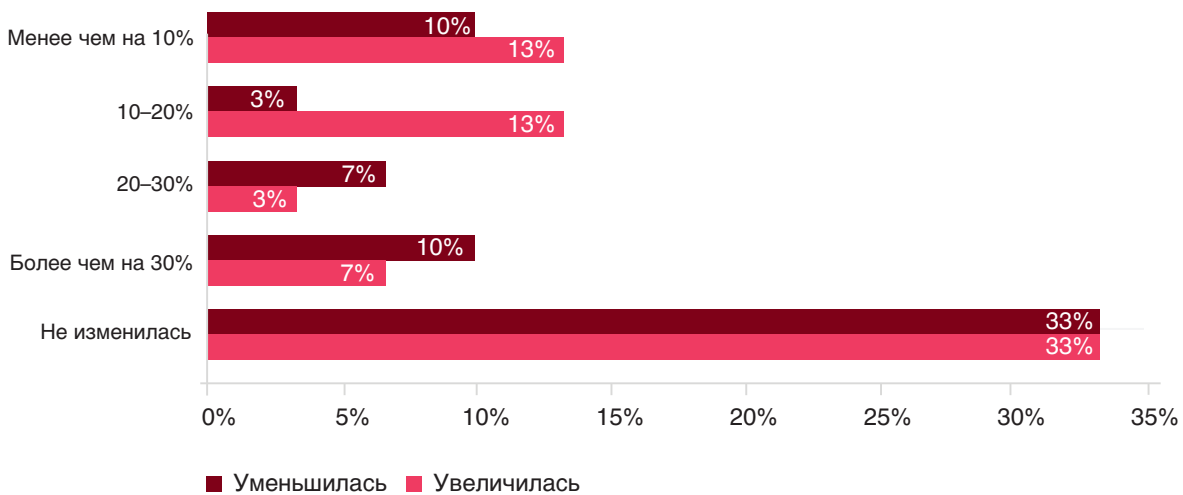
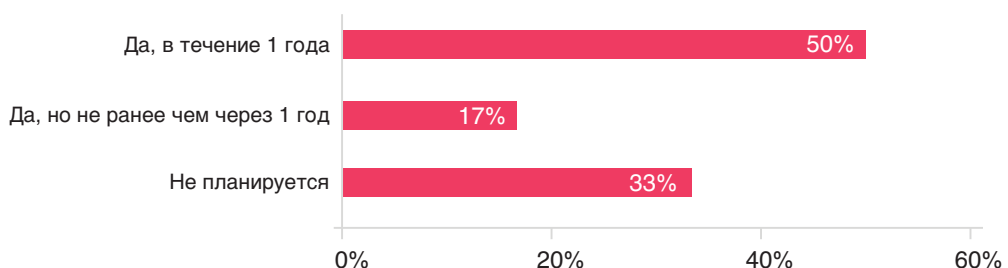


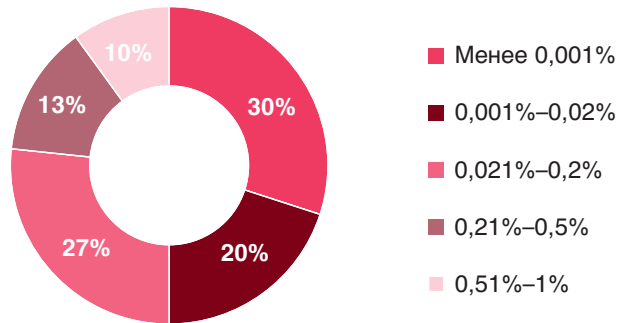
График 16. Планируется расширение штата подразделения внутреннего аудита



В половине опрошенных компаний затраты на подразделение внутреннего аудита не превышают

0,02% от годовой выручки компании (график 17).

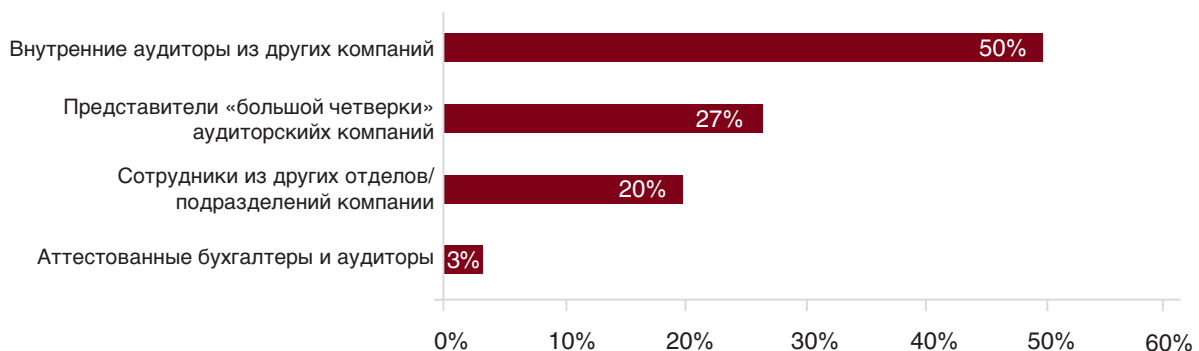
График 17. Доля затрат подразделения внутреннего аудита в годовой выручке компании (%)



Половина руководителей подразделений внутреннего аудита предпочитают набирать в штат внутренних аудиторов из других компаний и только каждый пятый – сотрудников из других отделов/подразделений своей компании. Это может говорить об увеличении

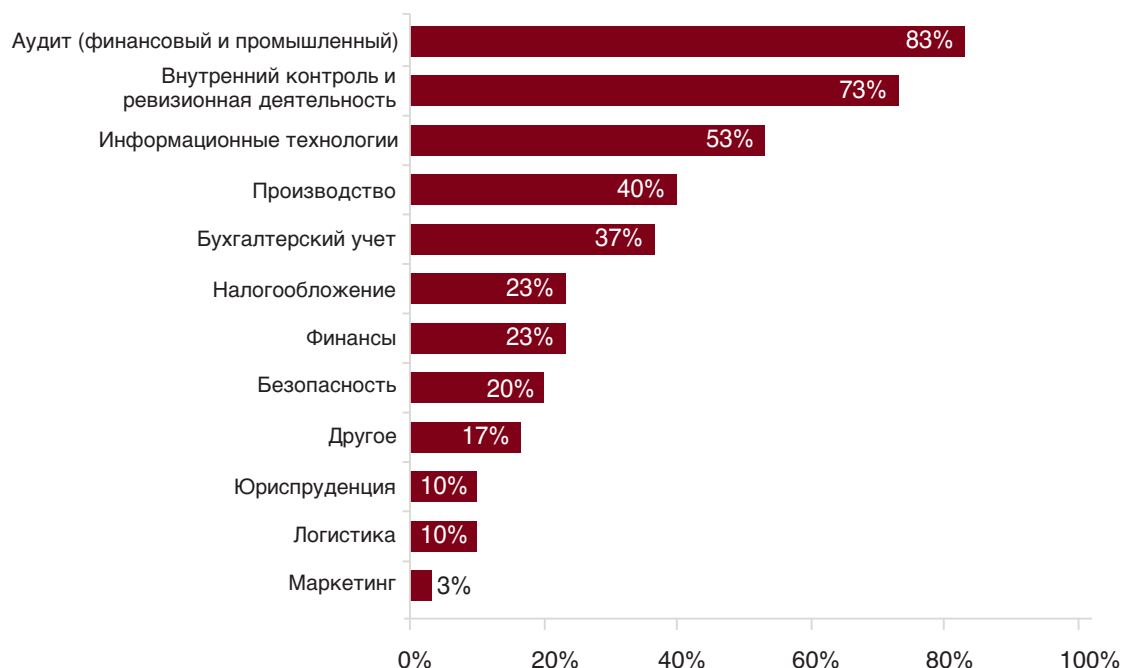
количества специалистов, занятых в профессии внутреннего аудитора. Необходимо отметить и интерес к представителям «большой четверки» аудиторских компаний в вопросе набора специалистов в подразделение внутреннего аудита (график 18).

График 18. Предпочтительные источники для набора специалистов в подразделение внутреннего аудита



Предпочтительными профессиональными областями (профессиями) для набора специалистов в подразделение внутреннего аудита являются аудит (финансовый и промышленный) (83%), внутренний контроль и ревизионная деятельность (73%) и информационные технологии (53%) (график 19).

График 19. Наиболее предпочтительные профессиональные области (профессии) для набора специалистов в подразделение внутреннего аудита (допускалось несколько вариантов ответов)



Как и в 2009 году респонденты выделили следующие пять наиболее важных знаний внутренних аудиторов (ответы «очень важно») (График 20). При этом важность практически всех знаний существенно возросла:

- знание отрасли (57% в 2013 году в сравнении с 39% в 2009 году);
- знание основ законодательства (40% в 2013 году в сравнении с 18% в 2009 году);
- знание управленческого учета (33% в 2013 году в сравнении с 15% в 2009 году);
- знание принципов корпоративного управления (33% в 2013 году в сравнении с 24% в 2009 году);

- знание Международных профессиональных стандартов внутреннего аудита (27% в 2013 году в сравнении с 28% в 2009 году).

При этом прослеживается зависимость между наиболее приоритетными направлениями деятельности подразделения внутреннего аудита (график 11) и наиболее важными областями знаний внутренних аудиторов.

Были названы также иные области знаний (ответ – «очень важно»): риск-менеджмент, методы внутреннего аудита, бизнес-процессы, информационные технологии, иностранный язык.

График 20. Области знаний, наиболее важные для внутренних аудиторов



К пяти наиболее важным навыкам внутренних аудиторов (ответ «очень важно») были отнесены следующие (график 21):

- навыки эффективного ведения переговоров и разрешения споров/конфликтов (67%);
- навыки использования информационных технологий и анализа данных (63%);
- навыки расследования фактов мошенничества (60%);
- навыки выявления и оценки корпоративных рисков (60%);
- навыки совершенствования процессов и процедур контроля (60%).

Две трети респондентов считают навык эффективного ведения переговоров и разрешения споров/конфликтов важнейшим для внутреннего аудитора.

За последние пять лет (по сравнению с результатами исследования 2009 года) произошли изменения в перечне навыков внутренних аудиторов в сторону увеличения их важности (ответ «очень важно»):

- навыки эффективного ведения переговоров и разрешения споров/конфликтов (67% в 2013 году в сравнении с 53% в 2009 году);
- навыки использования информационных технологий и анализа данных (63% в 2013 году в сравнении с 41% в 2009 году);
- навыки расследования фактов мошенничества (60% в 2013 году в сравнении с 38% в 2009 году);
- навыки противодействия мошенничеству/выявления злоупотреблений (57% в 2013 году в сравнении с 38% в 2009 году).

График 21. Наиболее важные навыки для внутренних аудиторов



Многие компании прикладывают значительные усилия для удержания высокоэффективных и перспективных сотрудников. Несмотря на то что успех в этом вопросе зависит от многих факторов, наиболее важными из них респонденты считают следующие (график 22):

- компенсационный пакет (63%);
- возможность дальнейшего служебного роста и перехода на другую позицию внутри компании (50%);
- интересная работа (47%).

График 22. Наиболее важные факторы, способствующие удержанию персонала подразделения внутреннего аудита



Самым значительным источником знаний и навыков в области внутреннего аудита для внутренних аудиторов являются встречи, проводимые Институтом внутренних аудиторов (80%), и участие в профессиональных ассоциациях (ИВА, ACFE, ISACA) (73%).

Каждый второй руководитель подразделения внутреннего аудита отметил важность «круглых столов» и групповых тренингов для углубления знаний в области внутреннего аудита. Продолжает быть популярным сайт Института внутренних аудиторов (47%).

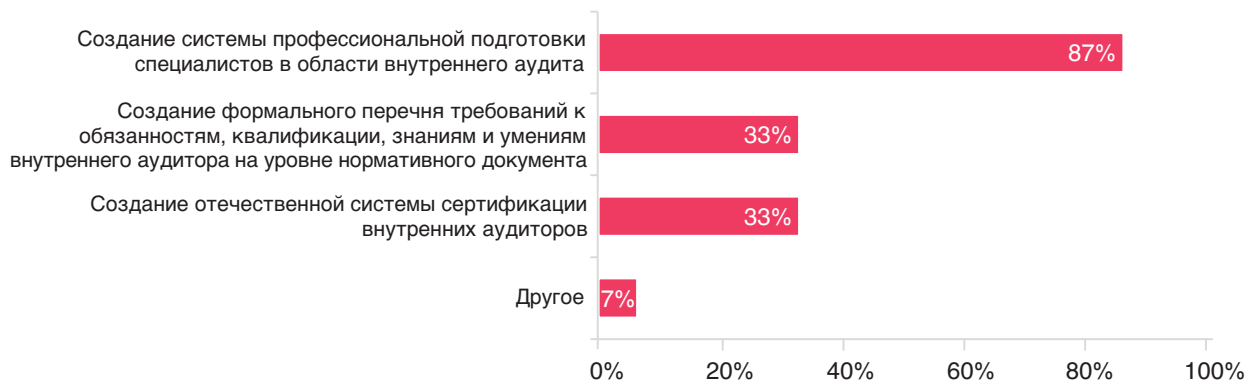
График 23. Предпочтительные формы получения дополнительных знаний и навыков в области внутреннего аудита (допускалось несколько вариантов ответов)



В рамках подготовки проекта Профессионального стандарта «Внутренний аудитор» мы задали респондентам вопрос о наиболее важных факторах развития профессии внутреннего аудитора в России. Большинство участников опроса высказались о необходимости создания системы профессиональной подготовки специалистов в области

внутреннего аудита (87%). Каждый третий респондент отметил важность создания формального перечня требований к обязанностям, квалификации, знаниям и умениям внутреннего аудитора (Профессиональный стандарт «Внутренний аудитор») и о создании отечественной системы сертификации внутренних аудиторов (график 24).

График 24. Наиболее важные факторы развития профессии внутреннего аудитора в России (допускалось несколько вариантов ответов)

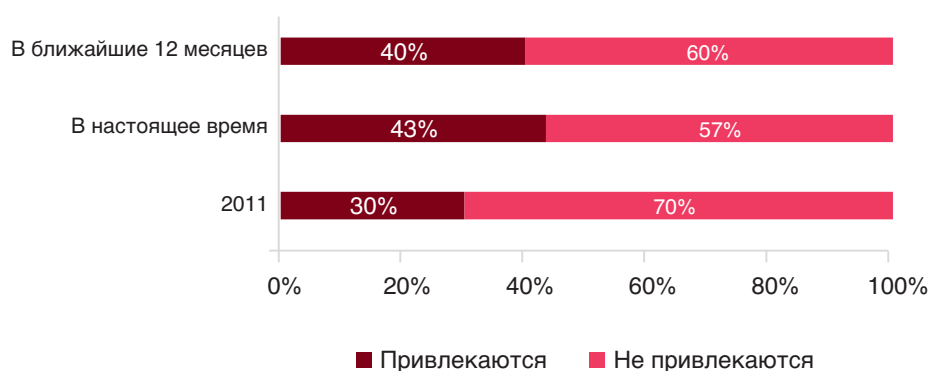


По сравнению с 2011 годом возросла доля привлечения сторонних специалистов для восполнения нехватки специальных навыков и знаний и устранения имеющегося дефицита кадров во внутреннем аудите компании (43% в сравнении с 30% в 2011 году). В перспективе 12 месяцев не ожидается изменений в степени привлечения сторонних

специалистов компаниями-респондентами (график 25).

В целом больше половины руководителей-респондентов считают, что сотрудники подразделений внутреннего аудита обладают необходимыми профессиональными знаниями и навыками для выполнения поставленных задач.

График 25. Степень привлечения сторонних специалистов (аутсорсинг/косорсинг)

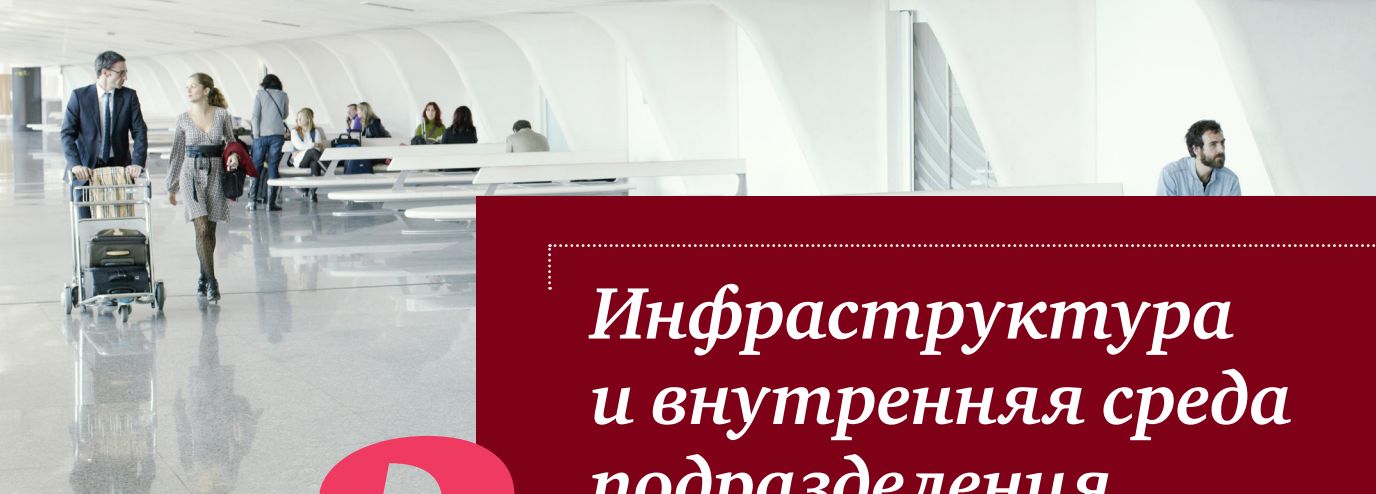


Для выполнения задач внутреннего аудита руководители подразделений внутреннего аудита планируют привлекать внешних (сторонних специалистов) из следующих областей (график 26):

- информационные системы (37%);
- узкоспециализированные вопросы производства (33%);
- консультационные проекты (27%);
- предотвращение/расследование фактов мошенничества (23%);
- другие области (управление активами, риск-менеджмент, энергоаудит, моделирование и статистика) (30%).

График 26. Области, являющиеся источником привлечения внешних (сторонних) специалистов (допускалось несколько вариантов ответов)



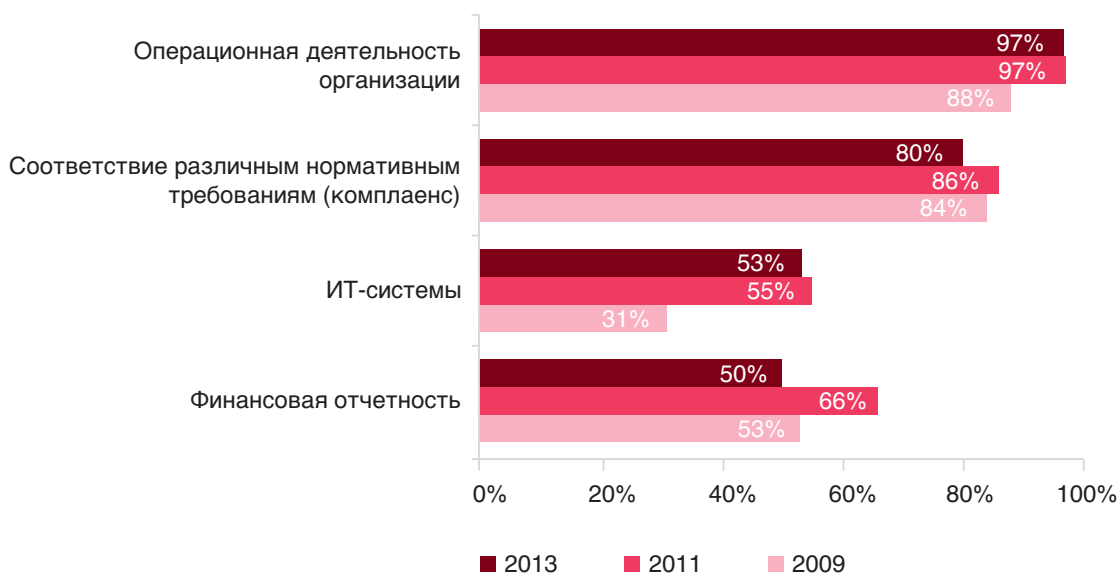


3

Инфраструктура и внутренняя среда подразделения внутреннего аудита

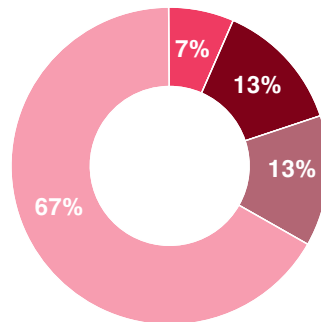
Практически все компании-респонденты включают в объем работ подразделения внутреннего аудита операционные аудиты (97%) и комплаенс-аудиты (80%) (график 27).

График 27. Направления внутреннего аудита (допускалось несколько вариантов ответов)



Только у 7% компаний-респондентов процессы управления рисками (ERM) находятся на «зрелом» уровне. В 67% компаний уровень развития системы управления рисками «начальный»: создаются специальные группы в рамках организации, осуществляется сотрудничество в вопросах совершенствования деятельности по управлению рисками (график 28).

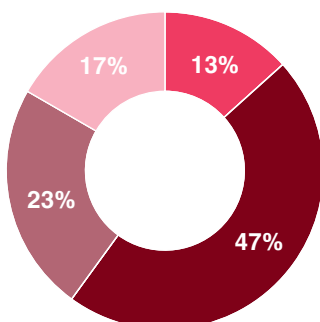
График 28. Уровень развития системы управления рисками (ERM) в организации



- Зрелый: используются процессы управления рисками организации (ERM)
- Высокий: созданы и функционируют группы управления рисками в рамках ключевых функциональных областей
- Развитый: созданы интегрированные процессы анализа рисков на уровне всей организации
- Начальный: создаются специальные группы в рамках организации, осуществляется сотрудничество в вопросах совершенствования деятельности по управлению рисками

Как показывают результаты опроса, 83% руководителей подразделений внутреннего аудита разрабатывают план аудиторских проверок на основе оценки рисков. Большинство респондентов (47%) готовят годовой план на основе результатов оценки руководства наряду с оценкой, сделанной подразделением внутреннего аудита (график 29).

График 29. Годовой план внутренних аудиторских проверок готовится на основе анализа рисков?



- Да, за основу берутся результаты оценки рисков руководством (в ходе интервью или в рамках ERM)
- Да, на основе результатов оценки руководства наряду с оценкой, сделанной подразделением внутреннего аудита
- Да, на основе оценки, сделанной подразделением внутреннего аудита
- Нет, оценка рисков не используется для составления плана

Для абсолютного большинства руководителей подразделений внутреннего аудита важными источниками информации (ответы «важно» и «очень важно») при подготовке годового плана внутренних аудиторских проверок являются интервью и специальные запросы со стороны высшего

исполнительного руководства (97%) и совета директоров (комитета по аудиту) (90%). Кроме того, в качестве важных источников информации руководители подразделений внутреннего аудита указывали данные о прошлых событиях (93%) и результаты предыдущих аудиторских проверок (90%) (график 30).

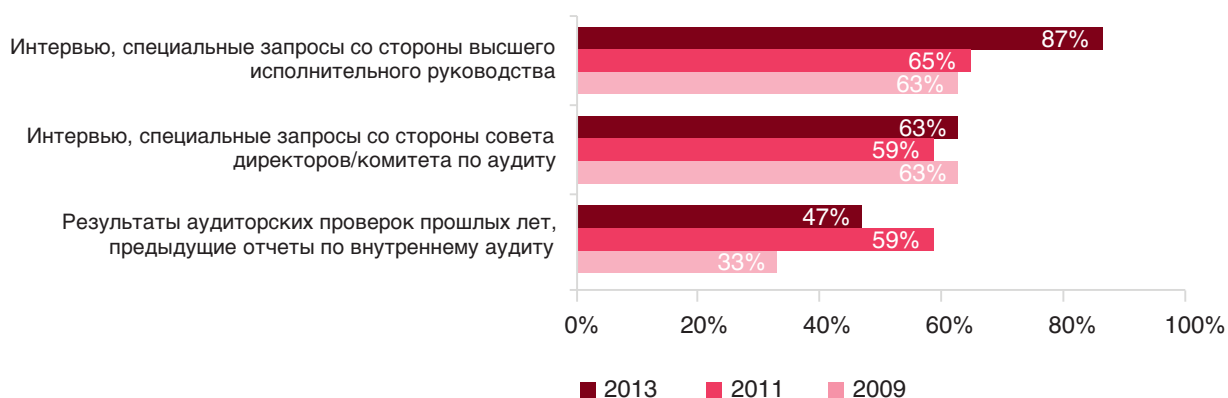
График 30. Источники информации, используемые при подготовке годового плана внутренних аудиторских проверок



Анализируя результаты исследований 2009-2013 годов, можно отметить возросшую роль (ответ «очень важно») интервью и запросов со

стороны высшего исполнительного руководства при подготовке годового плана внутренних аудиторских проверок (график 31).

График 31. Источники информации, используемые при подготовке годового плана внутренних аудиторских проверок



Отвечая на вопрос о трудностях (ответ «часто» и «очень часто»), возникающих при реализации годового плана внутренних аудиторских проверок, 87% респондентов считают очень

важной проблему отсутствия необходимых навыков и знаний у внутренних аудиторов, а 80% – проблему недостаточности финансовых ресурсов (график 32).

График 32. Трудности, с которыми сталкиваются внутренние аудиторы



Анализируя результаты исследований прошлых лет можно проследить, с какими трудностями

в своей работе чаще всего сталкивались внутренние аудиторы (ответ «очень часто») (таблица 1).

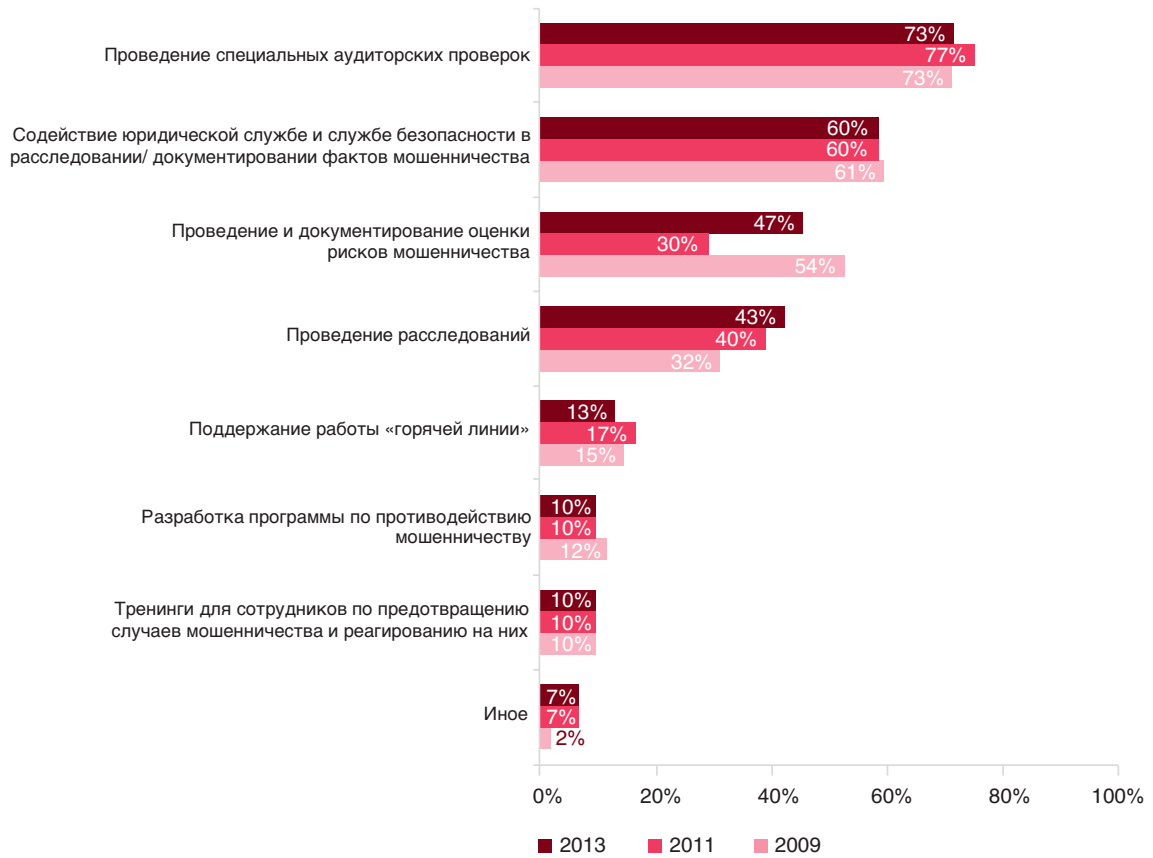
Таблица 1.

2009	2011	2013
Отвлечение персонала на другие проекты («очень часто» – 39%)	Отвлечение персонала на другие проекты («очень часто» – 35%)	Нехватка времени («очень часто» – 40%)
Ограничения, накладываемые со стороны руководства компании («очень часто» – 34%)	Нехватка времени («очень часто» – 30%)	Отсутствие необходимых навыков и знаний у внутренних аудиторов («очень часто» – 37%)
Отсутствие необходимых навыков и знаний у внутренних аудиторов («очень часто» – 27%)	Отсутствие необходимых навыков и знаний у внутренних аудиторов («очень часто» – 21%)	Недостаточные финансовые ресурсы («очень часто» – 27%)

Семьдесят три процента руководителей подразделений внутреннего аудита отметили, что проводят специальные аудиторские проверки, а 60% респондентов оказывают содействие юридическим отделам и службам безопасности в расследовании фактов

мошенничества (график 33). За последние пять лет (2009–2013 годы) не отмечается изменений относительно роли подразделения внутреннего аудита в вопросах противодействия мошенничеству и расследовании злоупотреблений.

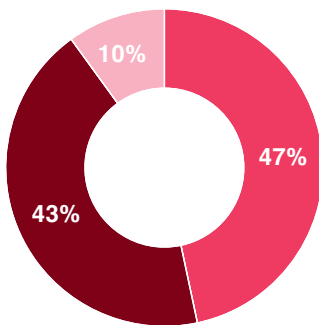
График 33. Роль подразделения внутреннего аудита в противодействии мошенничеству и расследовании злоупотреблений (допускалось несколько вариантов ответов)



Почти половина респондентов активно взаимодействуют с риск-менеджментом, службой безопасности и/или другими контрольными подразделениями в компании в вопросе обмена информацией о рисках и контрольных процедурах (график 34).

Еще 43% осуществляют такое взаимодействие на периодической основе. Каждый десятый участник исследования указал на ограниченное взаимодействие указанных служб и отсутствие обмена информацией о рисках и контрольных процедурах.

График 34. Уровень взаимодействия подразделения внутреннего аудита с отделом управления рисками/службой безопасности/иными контрольными подразделениями в компании

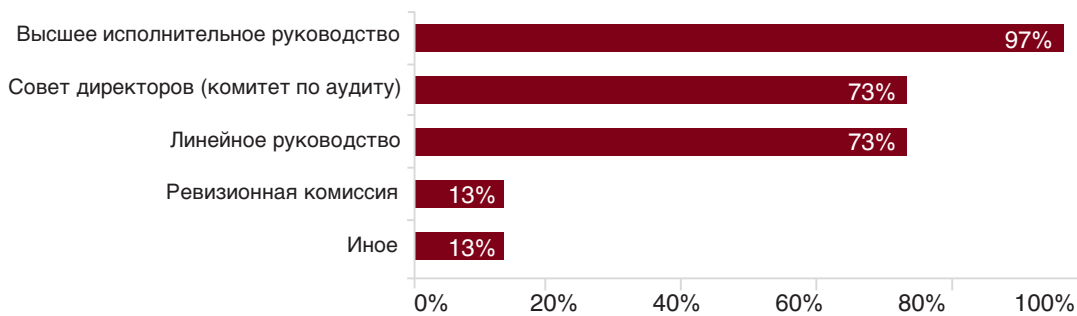


- Активное взаимодействие, инициативный обмен информацией о рисках и контрольных процедурах
- Периодическое взаимодействие, обмен информацией о рисках и контрольных процедурах по запросу
- Ограниченное взаимодействие, обмен информацией о рисках и контрольных процедурах не проводятся

Абсолютное большинство респондентов назвало высшее исполнительное руководство основным пользователем результатов работы подразделения внутреннего аудита (97%).

Совет директоров (комитет по аудиту) и линейное руководство используют результаты работы внутреннего аудита в 73% компаний-респондентов (график 35).

График 35. Пользователи результатов работы подразделения внутреннего аудита (допускалось несколько вариантов ответов)





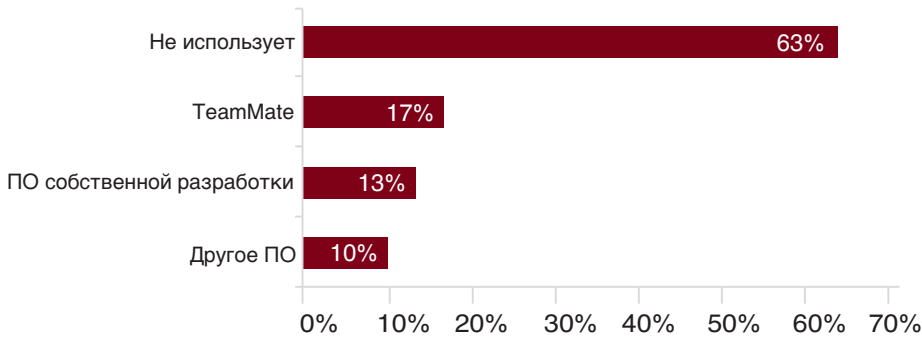
4

Использование информационных технологий

ИТ-решения для автоматизации работы подразделений внутреннего аудита российских компаний пользуются относительно невысоким спросом. Так, 63% из числа респондентов исследования

не используют специализированное программное обеспечение (ПО), 17% компаний-респондентов применяют программный продукт TeamMate, 13% – программное обеспечение собственной разработки (график 36).

График 36. Специализированное программное обеспечение, используемое подразделением внутреннего аудита (допускалось несколько вариантов ответов)



По результатам опроса, 63% из числа тех, кто не использует ИТ-решения для автоматизации работы внутренних аудиторов, планируют его внедрение в ближайшие 1-2 года (график 37). Основной причиной для

отказа от внедрения специализированного ПО для 71% респондентов является небольшой размер подразделения внутреннего аудита (график 38).

График 37. Планируется внедрение специализированного программного обеспечения в течение 1–2 лет

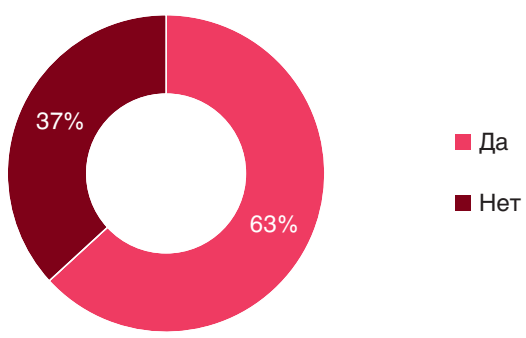
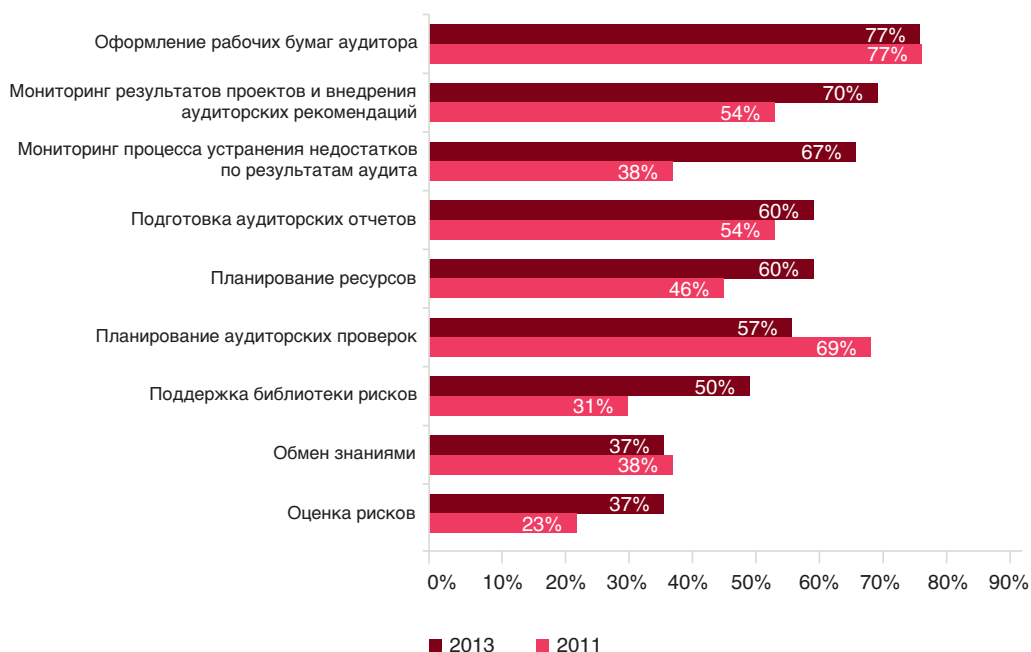


График 38. Причины, по которым не внедряется специализированное программное обеспечение (допускалось несколько вариантов ответов)



Подразделения внутреннего аудита, которые внедрились специализированное ПО, как и в 2011 году, продолжают его использовать для целей оформления рабочих бумаг аудитора (77%). Возросла роль специализированного ПО в вопросах мониторинга результатов проектов и внедрения аудиторских рекомендаций (70% в 2013 году в сравнении с 54% в 2011 году) и мониторинга процесса устранения недостатков по результатам аудита (67% в 2013 году в сравнении с 38% в 2011 году) (график 39).

График 39. Цели использования специализированного программного обеспечения подразделением внутреннего аудита (допускалось несколько вариантов ответов)





Информация об организаторах исследования

Институт внутренних аудиторов

Некоммерческое партнерство «Институт внутренних аудиторов» (НП «ИВА») является профессиональной ассоциацией, объединяющей внутренних аудиторов, специалистов в области внутреннего контроля, сотрудников контрольно-ревизионных подразделений российских компаний и организаций.

Миссия Института внутренних аудиторов — быть ведущей ассоциацией, призванной развивать профессию внутреннего аудитора и поддерживать внутренних аудиторов в России.

Целями Института внутренних аудиторов являются:

- популяризация и развитие профессии внутреннего аудитора в России;
- содействие профессиональному развитию внутренних аудиторов;
- выполнение экспертной роли в области внутреннего аудита.

Членство в Институте внутренних аудиторов помогает оставаться на передовых рубежах в области внутреннего аудита, дает возможность повысить квалификацию, способствует росту профессионального статуса.

Партнерами Института внутренних аудиторов являются ведущие российские профессиональные ассоциации, союзы и институты в области аудита и корпоративного управления.

Контактная информация

Алексей Сонин
Директор
Тел.: +7 (495) 748 0532
alexei_sonin@iia-ru.ru

Анна Блошенко
Менеджер специальных проектов
Тел.: +7 (495) 748 0532
anna_bloshenko@iia-ru.ru

www.iia-ru.ru





PwC

Наши услуги:

- консультационные услуги в области внутреннего аудита;
- аутсорсинг и косорсинг функции внутреннего аудита;
- внешняя оценка качества и стратегический анализ функции внутреннего аудита;
- внедрение систем автоматизации внутреннего аудита – TeamMate;
- содействие в проведении аудитов проектов капитального строительства;
- обучение по вопросам внутреннего аудита;
- специальные проекты.

www.pwc.ru/internalaudit

PwC в России (www.pwc.ru) предоставляет услуги в области аудита и бизнес-консультирования, а также налоговые и юридические услуги компаниям разных отраслей. В офисах PwC в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Казани, Новосибирске, Краснодаре, Воронеже, Южно-Сахалинске и Владикавказе работают более 2 400 специалистов. Мы используем свои знания, богатый опыт и творческий подход для разработки практических советов и решений, открывающих новые перспективы для бизнеса. Глобальная сеть фирм PwC объединяет более 184 000 сотрудников в 157 странах.

В PwC в России сформирована группа высококвалифицированных специалистов в области внутреннего аудита, которые

сочетают глубокое знание особенностей ведения бизнеса в России и международного передового опыта, что позволяет им оказывать содействие клиентам в повышении эффективности бизнес-процессов в компании. Доступ к ресурсам глобальной сети и наличие сильной команды специалистов, разбирающихся в местной специфике, позволяют нам разрабатывать гибкие, масштабируемые решения, отвечающие потребностям руководителей любого ранга, будь то член совета директоров, финансовый директор или руководитель службы внутреннего аудита.

Контактная информация

Ахмед Абу Шарх
Партнер
Тел.: + 7 (495) 287 1163
ahmed.sharkh@ru.pwc.com

Роландас Рупшис
Старший менеджер
Тел.: +7 (495) 967 6050
rolandas.rupsys@ru.pwc.com



Информация, содержащаяся в настоящей публикации, представлена в сокращенной форме и предназначена лишь для общего ознакомления, в связи с чем она не может рассматриваться в качестве полноценной замены подробного отчета о проведенном исследовании и других упомянутых материалов и служить основанием для вынесения профессионального суждения. Институт внутренних аудиторов и компания PwC* не несут ответственности за ущерб, причиненный каким-либо лицам в результате действия или отказа от действия на основании сведений, содержащихся в данной публикации. Предпринимать какие-либо действия на основании такой информации можно только после консультаций с соответствующими специалистами и тщательного анализа конкретной ситуации.

© 2014 Некоммерческое партнерство «Институт внутренних аудиторов»

© 2014 «ПрайсвотерхаусКуперс Раша Б.В.». Все права защищены.

* Под «PwC» понимается компания «ПрайсвотерхаусКуперс Раша Б.В.» или, в зависимости от контекста, другие фирмы, входящие в глобальную сеть PricewaterhouseCoopers International Limited (PwCIL). Каждая фирма сети является самостоятельным юридическим лицом.

Ни одна часть настоящего исследования не может быть использована в какой бы то ни было форме (графической, электронной или механической, включая ксерокопии, цифровые носители и поисковые системы) без разрешения владельцев авторских прав – Некоммерческого партнерства «Институт внутренних аудиторов».

Для получения такого разрешения вы можете обратиться в Некоммерческое партнерство «Институт внутренних аудиторов» в Москве.